VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 166)
z dnia 3 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 166)

3 sierpnia 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej (druk nr 3685).

W posiedzeniu udział wzięli: **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP wraz ze współpracownikami, **Anna Korbela** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Anna Sobczyk** członek zarządu Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych, **Bartosz Krakowiak** przewodniczący zarządu Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Witam państwa serdecznie. Przepraszam za spóźnienie. Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej. Informacje zawarte są w druku nr 3685. W imieniu podkomisji referował będzie pan przewodniczący Artur Gierada.

Witam serdecznie panią prezes, witam przedstawicieli rządu i oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nasza specjalna podkomisja do rozpatrzenia projektu ustawy o własności przemysłowej zebrała się w dniu 29 zeszłego miesiąca. Wypracowaliśmy sprawozdanie dla szanownej Komisji podczas jednodniowego, kilkugodzinnego posiedzenia. W sprawozdaniu zostało zawartych szereg poprawek, część z nich uszczegółowiła rozwiązania zawarte w ustawie, część, to rozwiązania wychodzące naprzeciw postulatom zgłaszanym przez stronę społeczną. Dodatkowo muszę zaakcentować, że dwie kwestie, dwie zmiany z tego pierwotnego poselskiego projektu, zostały wykreślone. To zmiany nr 20 i 29. Nadmienię też, z czego wynikło to wycofanie. Raczej nie z uzasadnień merytorycznych, bo są to ważne zmiany, ale bardziej z ostrożności w procedowaniu tego projektu, ponieważ wiemy, że tempo prac, dzięki życzliwości ze strony Komisji, jest dosyć szybkie.

Mamy też projekt, który wyszedł z Sejmu i czeka na podpis pana prezydenta, by już zupełnie zakończyć drogę legislacyjną. Te dwie wykreślone zmiany akurat odwoływały się do zmian zawartych w tamtym projekcie. Nie rezygnujemy z nich, zakładamy, że później będziemy przekonywać naszych kolegów w Senacie, by te zmiany ostatecznie wprowadzić. Całe sprawozdanie, jak i wszystkie zawarte w nim poprawki, które panie i panowie posłowie macie przed sobą, zostały przyjęte jednogłośnie, podobnie jak całe sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam do pana prośbę, aby w momencie, gdy będą poprawki, sygnalizował pan, że będziemy mieli z nimi do czynienia.

Rozpoczynamy rozpatrywanie projektu. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi, czy jest sprzeciw? Jednak są uwagi? Bardzo proszę.

Przewodniczący zarządu Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Bartosz Krakowiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bartosz Krakowiak, Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej. Opierając się na tekście sprawozdania dostępnym teraz, na posiedzeniu, mam wątpliwość czysto językową, co do ust. 2, który brzmi: „Pierwszeństwo do uzyskania prawa ochronnego w Rzeczypospolitej Polskiej na wzór użytkowy". W tym ustępie dochodzi do rozbicia jednej instytucji, jaką jest prawo ochronne na wzór użytkowy. Jeżeli któryś z posłów ewentualnie zgodzi się przejąć taką poprawkę, w trybie czystej korekty, proponowałbym, aby by ten przepis brzmiał następująco: „Pierwszeństwo do uzyskania w Rzeczypospolitej Polskiej prawa ochronnego na wzór użytkowy, albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję za pański głos. Pani prezes, pani doktor, bardzo proszę.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Zgadzam się absolutnie z taką propozycją.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. W takim razie, jeśli byłaby zgoda po stronie posłów, by przejąć poprawkę… ale mamy jeszcze służby prawne Sejmu, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zaproponowane brzmienie art. 15^1 ust. 2, to chcielibyśmy zaznaczyć, iż Biuro Legislacyjne od samego początku, w trakcie dyskusji, która dotyczyła tego przepisu, sygnalizowało w ogóle brak konieczności użycia tu sformułowania „w Rzeczypospolitej Polskiej", bo to wynika z brzmienia ust. 1, jak również z brzmienia wcześniejszych przepisów ustawy zmienianej. W związku z tym, zmianę szyku, teoretycznie oczywiście, należałoby uwzględnić, skoro w ocenie praktyków daje to większą przejrzystość. Natomiast z legislacyjnego punktu widzenia, w ogóle nie ma zasadności dodawania wyrazów „w Rzeczypospolitej Polskiej". Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy stanowisko pani prezes. Pytam państwa posłów, czy ktoś z państwa jest gotów przejąć proponowaną poprawkę? Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Mężydło wyraża taką gotowość.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam pytanie do strony społecznej. Czy pan zgadza się na to, by wykreślić słowa „w Rzeczypospolitej Polskiej"?

Przewodniczący zarządu SOWP Bartosz Krakowiak:

Mam świadomość, że z legislacyjnego punktu widzenia to nie ma znaczenia, ale w toku naszej dyskusji nad zasadnością wprowadzenia tych rozwiązań, doszliśmy do wniosku, że w tym przepisie pewien element uświadamiający zawiera się w wyraźnym podkreśleniu, że chodzi tu o terytorium naszego kraju. To jest, moim zdaniem, superfluum ustawowe, niemniej jednak z powodu pewnego waloru informacyjnego – tu bym prosił panią prezes o potwierdzenie – nie widzę przeszkód w pozostawieniu określenia „w Rzeczypospolitej Polskiej". Oczywiście we właściwym miejscu, jeśli chodzi o szyk zdania, przy czym w pełni zgadzam się z panami mecenasami z czysto legislacyjnego punktu widzenia. Może pani prezes bliżej wyjaśni, w czym rzecz, jeśli chodzi o rozumienie tego elementu uświadamiającego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani prezes przyjęła propozycję zmiany, natomiast, jeśli zechce pani zabrać głos, to bardzo proszę.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, jak strona społeczna podkreśliła, gdyby przenieść wyrazy „w Rzeczypospolitej Polskiej" przed wyrazy „prawa ochronnego", od razu byłoby jasne, uświadamiałoby osobie korzystającej z tego przepisu, że chodzi tu o prawo pierwszeństwa jedynie w Polsce, a nie na jakimkolwiek innym terytorium. Jest to kwestia podkreślenia od razu, na wstępie: uważaj, tu chodzi tylko o prawo RP, a nie o prawo obowiązujące gdziekolwiek indziej. Rzecz jasna, z punktu widzenia legislacyjnego, panowie legislatorzy absolutnie mają rację.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Pan przewodniczący Mężydło zdecydował się przejąć tę propozycję strony społecznej.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tylko chciałbym ustalić jeszcze wersję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

A więc właśnie, poproszę, żeby pan jeszcze raz odczytał pańską propozycję, która, ewentualnie, będzie przejęta.

Przewodniczący zarządu SOWP Bartosz Krakowiak:

W zgodzie z panią prezes proponowałbym następujące brzmienie przepisu: „Pierwszeństwo do uzyskania w Rzeczypospolitej Polskiej prawa ochronnego na wzór użytkowy, albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego" – i dalej bez zmian.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

/*Wypowiedź poza mikrofonem*/.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No tak, ale skoro z punktu widzenia jasności przepisu jest lepiej…

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

/*Wypowiedź poza mikrofonem*/.

Przewodniczący zarządu SOWP Bartosz Krakowiak:

Nie, panie pośle, mówimy: „Pierwszeństwo do uzyskania prawa ochronnego w Rzeczypospolitej Polskiej na wzór użytkowy, albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego. Słowa „Rzeczypospolitej Polskiej" tutaj odnosimy tylko do wzoru użytkowego, przy czym „rozbijamy" jedno pojęcie ustawowe, jakim jest prawo ochronne na wzór użytkowy.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

/*Wypowiedź poza mikrofonem*/.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie marszałku, pani Katarzyna daje wszystkie możliwe znaki, że musi pan jednak mówić do mikrofonu.

Proszę państwa, ze względu na to, że pan przewodniczący Mężydło chce w zmianie nr 3 nanieść tę poprawkę, zawieszam rozpatrywanie zmiany nr 3, przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Gdy pan przewodniczący spisze poprawkę, będziemy mogli do niej powrócić.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma, dziękuję.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

W zmianie nr 8 będzie poprawka. Pan przewodniczący Gierada, proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chodzi o dodanie art. 129^1 ust. 4. My nadajemy mu nowe brzmienie. Może nie będę czytał całego ustępu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, poprawki zostały dostarczone członkom Komisji.

Poseł Artur Gierada (PO):

Wszyscy mamy zapis tego ustępu przed sobą. Powiem tylko, że ta poprawka doprecyzowuje, w jakim zakresie nie może być udzielone prawo ochronne w odniesieniu do oznaczenia geograficznego, nazwy pochodzenia, określenia tradycyjnego dla wina lub oznaczenia geograficznego napoju spirytusowego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani prezes, proszę o stanowisko rządu.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieram propozycję pana posła Gierady.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pan marszałek Dorn, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

W sprawie formalnej – czyja to jest poprawka? Jakiego posła?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pana posła Gierady.

Poseł Artur Gierada (PO):

Moja, posła Gierady, podpisana.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

A, pana posła Gierady. Mam, w takim razie, pytanie do rządu. Przecież to jest oczywiste, że ta ustawa formalnie jest inicjatywą poselską, ale rząd ją napisał, to znaczy – urząd, resort, żeby uniknąć konsultacji międzyresortowych, bo tam czas leci itd.

Moje pytanie do rządu jest następujące i nie odnosi się ono do zawartości normatywnej, ale do moich dociekań nad działaniem rządu polskiego. To będzie cenna informacja. A kiedy rząd, znaczy resort, urząd zorientował się, że tego na czas przez konsultacje międzyresortowe nie przepchnie, a jakieś tam terminy piłą? Chodzi mi o czas, o datę. Wszyscy wiemy, jak jest. To jest zresztą tak, że w ogóle, a już zwłaszcza w ostatnim roku tej kadencji, jesteśmy zalewani tzw. inicjatywami poselskimi, które są pisane po prostu w resortach, na mocy uzgodnień politycznych, także obejmujących premierów czy wicepremierów. Macha się ręką na konsultacje międzyresortowe. Być może słusznie, być może niesłusznie, tylko że ważny mechanizm państwowy jest tutaj jakby zawieszany po to, żeby przepchać ustawy na czas. Ponieważ ja obserwuję ten mechanizm – a jest to bardzo ważne z punktu widzenia działania państwa – to mam szczegółowe pytanie: a kiedy tam, w resorcie, czy w Urzędzie, zorientowano się, że trzeba to podrzucić posłom?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Widzę zatroskaną twarz pana przewodniczącego Gierady, ale pytanie było do rządu.

Poseł Artur Gierada (PO):

A można coś jeszcze dodać, tak jakby podłączając się do tego pytania, w takiej formule?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Artur Gierada (PO):

Kiedy był składany ten projekt, dosyć szeroko mówiłem, jak on powstał. Nie ukrywam, że strona rządowa, ale poczęści aparat administracji, Urząd Patentowy pomagał znacząco w pisaniu tej ustawy. Tylko, panie marszałku, to nie było coś, co rząd próbował podrzucić posłom, żeby oni to zrealizowali. Dzięki szanownej Komisji akurat ja miałem przyjemność być posłem prowadzącym ustawę rządową. Kiedy debatowaliśmy na temat tej ustawy w podkomisji, a odbyło się kilka posiedzeń po kilka godzin, wówczas, w zasadzie, ze strony społecznej, która jest tu, na sali, i myślę, że to potwierdzi, było dużo większe oczekiwanie, wykraczające poza ten projekt rządowy.

Chyba wszyscy posłowie z tej podkomisji trochę w formie nacisku wymagali od strony rządowej, by zadeklarowała ona chęć, przychylność i pomoc w pracy nad tym projek-

tem. Głównie były to postulaty strony społecznej. Ta ustawa i ten system, który reguluje ta ustawa, wychodzi im naprzeciw. Wsłuchując się w to, co mówiła strona społeczna, w czasie prac podkomisji dosyć znacznie zmodyfikowaliśmy ten projekt. Proszę więc nie traktować tego projektu, jako takiego, który powstał po to, żeby mógł być szybciej przeprowadzony, bo rządowi zależało na czasie i dlatego nie skierował projektu do konsultacji międzyresortowych. Wszystkim nam zależy na czasie, ale to my, posłowie, jako przedstawiciele społeczeństwa, tej strony społecznej, naciskaliśmy na rząd, żeby m.in. było to zielone światło. Wiemy, że pozytywne opinie mogły być szybko uzyskane, ale nie było to coś, co szło w drugą stronę – że to rząd naciskał na posłów. Wiem, że w wyjątkowych sytuacjach tak bywa również, ale w przypadku tego projektu, naprawdę tak nie było.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. To się nazywa dar przekonywania.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do rządu. Panie pośle, jedno wyjaśnienie, ale nie w odniesieniu do treści normatywnej ustawy, tylko do moich przemyśleń z punktu widzenia osoby związanej z neoinstytucjonalną szkołą politologii. Oczywiście jest tak, że nie było nacisku ze strony rządu, tylko była wspólna, jak rozumiem, dość cenna refleksja ze strony społecznej, grupy posłów i organu centralnego – bo nie rządu, jako całości, że trzeba coś zrobić, bo nowelizacja ustawy była niedoskonała, są luki. I stwierdzono: no to zróbmy to tą ścieżką. No tak, tylko chodzi o to, że zasadniczy mechanizm w rządzie nie działa, prawda? Nie jest to atak, tylko taka moja refleksja politologa – neoinstytucjonalisty.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wracamy do poprawki przedstawionej przez pana przewodniczącego Gieradę, która znajduje się w materiałach dostarczonych państwu posłom. Najpierw zapytam o stanowisko rządu do poprawki.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Dziękuję, nie widzę zgłoszeń.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia zmiany nr 8 o poprawkę przedstawioną przez pana posła Gieradę? To jest poprawka poselska. Nie widzę sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9, na stronie 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj też prosilibyśmy pana posła Gieradę o przejęcie poprawki. Ona powstała przy udziale Biura Legislacyjnego. Chodzi o zmianę ust. 2 w art. 132^1 ust. 1, ażeby otrzymał on brzmienie: „identyczny ze znakiem towarowym, na który udzielono prawa ochronnego, z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz innej osoby dla identycznych towarów”. Ta poprawka ma charakter językowy. Natomiast z uwagi na fakt, że w obowiązującej ustawie – Prawo własności przemysłowej w art. 132 znajdowało się sformułowanie „identyczny do znaku towarowego”, prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki, jako poprawki poselskiej. Treść, oczywiście, uzgadnialiśmy z Urzędem Patentowym.

Jednocześnie, korzystając, że jestem przy głosie, chciałem poinformować, że pan poseł Mężydło przedstawił Biuru Legislacyjnemu poprawkę dotyczącą zmiany nr 3. Ona została zawieszona. To już wedle uznania pana przewodniczącego – można by, ewentualnie, po zmianie nr 11 przegłosować poprawkę w zmianie nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zmiana nr 11. Pytam pana posła Gieradę, czy przejmie poprawkę?

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście, podpisana poprawka już została złożona do prezydium.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Pan chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Przewodniczący zarządu SOWP Bartosz Krakowiak:

Jeszcze raz – Bartosz Krakowiak, SOWP. Chciałbym raz jeszcze podać pod rozwagę Komisji w pełnym składzie możliwość powrotu do pierwotnego brzmienia propozycji dotyczącej wstępu do omawianego przepisu, czyli pierwszego zdania, które obecnie brzmi: „Po rozpatrzeniu sprzeciwu, o którym mowa (...) itd., uznanego za zasadny". W mojej opinii brzmienie to kłóci się z zasadami językowymi i z następstwem czasów, bo wpierw mówimy o rozpatrzeniu sprzeciwu, który został uznany za zasadny.

Z tego wynikałoby, że wpierw należy uznać sprzeciw za zasadny, a dopiero potem go rozpatrzyć. Z tego punktu widzenia bardziej szczęśliwe wydaje mi się rozwiązanie zbieżne z rozwiązaniem przewidzianym w prawie wspólnotowym, które było w pierwotnym projekcie i brzmiało: „w wyniku sprzeciwu w rozumieniu (...), uznanego za zasadny". Być może warto pogodzić oba rozwiązania, niejako uprościć i wstęp ten sformułować w ten sposób: „w wyniku uznania za zasadny sprzeciwu, o którym mowa"? Wydaje się, że ono łączy ze sobą istotę sprawy, jest zbieżne z zapisami w rozporządzeniu wspólnotowym o znaku towarowym, a jednocześnie nie kłoci się z następstwem czasu i wyraźnie podkreśla to, że te przesłanki, o których mowa w tym przepisie, mogą zostać podniesione przez Urząd Patentowy jedynie w wyniku sprzeciwu uznanego za zasadny. Czyli w tym przypadku „w wyniku uznania za zasadny sprzeciwu, o którym mowa".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanim Urząd Patentowy ewentualnie odpowie na wątpliwości strony społecznej i na tę propozycję, którą pan przedstawił przed chwilą, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że ta zmieniona redakcja „po rozpatrzeniu sprzeciwu uznanego za zasadny" została zgłoszona w trybie poprawki poselskiej na posiedzeniu podkomisji, na którym to posiedzeniu była również obecna strona społeczna i wówczas, we czwartek, nie było żadnych wątpliwości, a przynajmniej nie były one zwerbalizowane. Natomiast w tej chwili, oczywiście, trzeba byłoby pewnie nad tym się zastanowić. Prosilibyśmy ewentualnie Urząd Patentowy o odpowiedź, czy taka propozycja „W wyniku"… już nawet nie zdążyłem tego zanotować…

Przewodniczący zarządu SOWP Bartosz Krakowiak:

„W wyniku uznania za zasadny sprzeciwu". Natomiast, co do tego argumentu – pierwszy raz mam okazję zapoznać się z tą poprawką na piśmie i dlatego dopiero teraz zgłaszam tę uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję za pańskie uwagi. Zwracam uwagę na to, że jednak prezydium udziela głosu – chodzi o to, żebyśmy mieli porządek na posiedzeniu. Najpierw zapytam panią prezes, czy kontynuujemy dyskusję, czy też z punktu widzenia rządu propozycja przedstawiona przez stronę społeczną jest przez panią prezes uznana za zasadną?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że tu ocena Biura Legislacyjnego dla mnie, osobiście, posiada większą wartość i taka gra słów wcale nie wpływa na większą przejrzystość przepisu. Z punktu widzenia logiki jest to absolutnie oczywiste, że najpierw się rozpatruje, a później, w wyniku rozpatrzenia, uznaje się sprzeciw za zasadny.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. To, w takim razie, pytam pana, panie mecenasie, czy uwzględniając to, co do tej pory mówiliśmy na ten temat, pan uznaje za zasadne, żebyśmy jednak skorzystali z propozycji strony społecznej? Pytam o opinię od strony legislacyjnej, bo sens przepisu się nie zmieni.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my się nie wycofujemy z brzmienia, które jest zawarte w sprawozdaniu podkomisji, gdyż zostało ono wypracowane na wielogodzinnym spotkaniu z Urzędem Patentowym. Jeśli chodzi o zmianę, która pozornie miałaby mieć charakter tylko i wyłącznie językowy – tak przynajmniej została przedstawiona, to nie jesteśmy w stanie w tej chwili ocenić, czy ona nie niesie ze sobą żadnych zmian merytorycznych. Brzmienie zawarte w sprawozdaniu podkomisji od strony legislacyjnej nam wydaje się właściwe i nie zgłaszamy do niego żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan marszałek Dorn, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Innymi słowy, zmiana językowa może, choć nie musi, pociągać za sobą zmiany treści normatywnej, ale Biuro Legislacyjne nie jest w stanie, tak na bieżąco, tego rozsądzić? Czy dobrze zrozumiałem pańską wypowiedź?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie marszałku, natomiast zwracamy też uwagę, że Biuro Legislacyjne od strony merytorycznej nie może, że tak powiem, autorytatywnie się wypowiadać. Tu byśmy, ewentualnie, prosili o opinię Urząd Patentowy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No, dobrze. Drodzy państwo, widzę zgłoszenie, ale w tym punkcie nie przewiduję dalszej dyskusji. Strona społeczna miała okazję zabrać głos dwukrotnie. Pamiętajcie państwo, że w ramach drugiego czytania, pan przewodniczący Gierada, jeśli państwo przedstawicie swoje uwagi, po konsultacji ze służbami prawnymi Sejmu, będzie mógł wnieść ewentualną poprawkę.

Jeżeli chodzi o kwestię legislacyjną, to rzeczywiście odpowiedź pana mecenasa utwierdza mnie w przekonaniu, że skoro tu mamy do czynienia z prawidłowo sformułowanym przepisem, możemy przejść do procedowania.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jeszcze ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan przewodniczący jeszcze, tak? Proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam pytanie do pani prezes: czy rzeczywiście jest różnica merytoryczna pomiędzy jednym i drugim sformułowaniem? Czy dzisiaj, tak ostatecznie, nie jesteście państwo w stanie powiedzieć, czy w przypadku propozycji strony społecznej zachodzi zmiana merytoryczna?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, moim zdaniem i moich współpracowników, którzy są specjalistami najwyższej klasy w dziedzinie znaków towarowych, nie ma to żadnego merytorycznego znaczenia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli pozostaniemy przy mojej propozycji. Jeśli pan przewodniczący Gierada będzie widział potrzebę zgłoszenia tej poprawki w drugim czytaniu, to myślę, że to uczyni.

Zmiana nr 11. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Dziękuję, nie ma.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 20. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Gierada.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, w poprawce proponujemy, by nadać nowe brzmienie art. 146^1 ust 5. Poprawka doprecyzowuje, w jakich przypadkach Urząd Patentowy może odmówić udzielenia prawa ochronnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pytam panią prezes o stanowisko rządu.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po uwzględnieniu zaproponowanej poprawki do zmiany nr 20, jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Jeszcze pan marszałek chciał się wypowiedzieć, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Rzecz jest doprecyzowująca, ale zawężająca, tzn. rozumiem, że Urząd Patentowy uznaje za zasadne, że nie będzie działał z inicjatywy własnej, bo tak rozumiem tę poprawkę – ale „na skutek zgłoszenia uwag przez osoby trzecie”? Czyli, że jeśli ktoś nie zgłosi, to może dziać się to, co się dzieje. Odwołując się do prawa, to jest to bardziej przepis kontradyktoryjny, niż zapewniający pewność prawną.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, wcześniej Urząd bada te przesłanki. Chodzi tu o zapewnienie pewności prawnej przy rozpatrywaniu tych znaków. Tak, że jest to poprawna propozycja.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Ale w przypadku okoliczności, o których tu mowa – „na skutek zgłoszenia uwag przez osoby trzecie” to jest zasadnicze, prawda? Doprecyzowujące – niedoprecyzowujące. Jak tak teraz rzuciłem okiem, to jakby tak to wygląda.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, panie marszałku, Urząd Patentowy jeszcze uprzednio bada przesłanki bezwzględne do udzielania znaku towarowego i osoby trzecie mogą zgłaszać te uwagi, co do istnienia okoliczności, o których mowa w art. 129^1. Chodzi tu o zapewnienie pewności prawnej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Chyba pytanie pana marszałka idzie w troszkę w inną stronę. Chodzi o to, czy zakres tego przepisu de facto nie ulega zmianie?

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Jeżeli nie ma zgłoszenia osoby trzeciej, a Urząd powziął informację skądinąd, np. na podstawie artykułu prasowego, to nie może wydać decyzji odmownej. Rzecz jest jakby oczywista, że w sensie materialnym przesłanka występuje, natomiast nie ma mocy prawnej, ponieważ nie występuje ona jako ta „osoba trzecia". To jest jednak zmiana zasadnicza. Mówię to, nie znając się na prawie własności przemysłowej, ale znając się na tym, jak działają urzędy.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

W art. 129^1 są wskazane przesłanki bezwzględne, kiedy nie udziela się prawa ochronnego na oznaczenie. W związku z tym, chodzi w tej poprawce o to, że osoby trzecie mogą zgłaszać uwagi, co do istnienia tych okoliczność, o których mowa w art. 129. Czyli jest tu dodatkowa ostrożność procesowa, następuje doprecyzowanie, w jakim przypadku Urząd Patentowy może odmówić udzielenia prawa ochronnego na podstawie art. 129^1 po ogłoszeniu, po zgłoszeniu krajowego znaku towarowego w Biuletynie Urzędu Patentowego. A to ogłoszenie następuje po sprawdzeniu przesłanek o charakterze bezwzględnym z art. 129^1. Może zajść przypadek tego rodzaju, że np. zostało dokonane zgłoszenie w złej wierze, o czym Urząd Patentowy sam z siebie może nie wiedzieć. Czyli jest to dodatkowe zabezpieczenie, dodatkowy ukłon w stronę zgłaszających, jak również tych, którzy posiadają prawa do korzystania z określonego znaku towarowego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie marszałku, tak, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli weźmiemy poprawkę, którą odnosimy do sprawozdania podkomisji, to w sprawozdaniu tego zawężenia nie ma, prawda? Innymi słowy, jeśli zgłoszenie zostało dokonane w złej wierze, to wiążące dla Urzędu, umożliwiające mu działanie, jest tylko wskazanie tego faktu przez stronę trzecią – o, zgłoszenie zostało dokonane w złej wierze. Natomiast, jeśli rząd poweźmie taką wiadomość na podstawie innych informacji, niezwiązanych z aktywnością osób trzecich z punktu widzenia prawa administracyjnego, to wydać decyzji nie może. Moje pytanie do Biura Legislacyjnego jest takie – czy ja rozumuję słusznie?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie marszałku, co prawda chcącemu nie dzieje się krzywda, ale zapytamy Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie marszałku, w odpowiedzi na poruszone kwestie chciałbym stwierdzić, że warto zwrócić uwagę na dwie kwestie.

Po pierwsze, na regulację zawartą w art. 145 ust. 1 – to jest zmiana nr 18, zgodnie z którym Urząd Patentowy w przypadku stwierdzenia braku warunków wymaganych do uzyskania prawa ochronnego na znak towarowy z przyczyn, o których mowa w art. 129^1, wydaje decyzję o odmowie udzielenia ochronnego prawa na znak towarowy.

W przypadku art. 146^1 ust. 5 w brzmieniu sprawozdania mamy sytuację taką, że Urząd Patentowy może – czyli nie jest to obligatoryjne, lecz fakultatywne – wydać decyzję o udzieleniu prawa ochronnego na znak towarowy w przypadku powzięcia informacji o okolicznościach, o których mowa w art. 129^1, czyli w sytuacji, o której przed momentem wspominała pani prezes, kiedy zaistnieją te okoliczności już później, kiedy po sprawdzeniu, tym początkowym…

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Informacje dotrą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Te informacje dotrą, tak, oczywiście. Natomiast z pewnością, tak jak tu pan marszałek słusznie zauważył, dodanie sformułowania „na skutek zgłoszenia uwag przez osoby trzecie" stanowi o sytuacji, w której to powzięcie informacji inną drogą, samo z siebie, przez Urząd, po dodaniu takiej poprawki nie będzie stanowiło podstawy do tego, aby

wydać decyzję o odmowie udzielenia prawa ochronnego na podstawie art. 146[1] ust. 5. Tak więc, jest to jakby przesłanka doprecyzowująca, zawężająca możliwość stosowania tego przepisu, czyli: po pierwsze, musi być powzięcie informacji o okolicznościach, o których mowa w art. 129[1], a po drugie, musi być zgłoszona uwaga przez osobę trzecią.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Jakie jest ratio legis tej poprawki, pani pośle, bo pan ją zgłaszał?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Myślę, że pani prezes chyba powoli chciałaby jednak wycofać się z tego? Tak? Dobrze interpretuję ruch po prawej stronie stołu?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Nie, jak wspomniałam, panie przewodniczący, jest to przepis, który dodatkowo wzmacnia możliwość wydania prawidłowej decyzji przez Urząd Patentowy z tego względu, że osoby trzecie mogą zgłaszać te uwagi, co do okoliczności zawartych w art. 129[1], wówczas, gdy jest już po publikacji w Biuletynie Urzędu Patentowego. Jednocześnie jest to sytuacja, w której w Biuletynie publikuje się informacje po sprawdzeniu właśnie przesłanek bezwzględnych z art. 129[1], że Urząd Patentowy daje tu gwarancję uwzględnienia jeszcze uwag po publikacji w Biuletynie, tych, które bada z urzędu sam Urząd, a które są zawarte w tym art. 129[1].

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Zgłosił się pan przewodniczący Gierada.

Poseł Artur Gierada (PO):

Też mam pytanie, bo zastanawiam się nad wycofaniem tej poprawki. Pytanie mam do pani prezes, bo to państwa Urząd wie najlepiej, jak to później wygląda proceduralnie w waszej pracy. Czy rzeczywiście, to zawężenie, na które zwracał uwagę pan marszałek, że zgłasza uwagi tylko osoba trzecia, nie jest dla państwa ograniczeniem? Czy dla Urzędu nie jest korzystniejsze rozwiązanie takie, jak teraz, że Urząd, mając przesłanki, ale nie mając zawiadomienia od osoby trzeciej, może rozpocząć całą waszą procedurę, niż zawężanie możliwości interwencji, która byłaby możliwa dopiero po zgłoszeniu uwag przez osobę trzecią, jak to jest wskazane w poprawce?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani prezes, nie chcemy na siłę uszczęśliwiać Urzędu, ale chyba zasadne wydaje się rozważenie tego, czy na pewno powinno się zawężać zakres możliwości działania Urzędu w tym przypadku?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, brak tego zapisu, który jest w ust. 5 spowoduje, że nie będziemy mieli możliwości uwzględnienia uwag osób trzecich po ogłoszeniu w Biuletynie Urzędu Patentowego decyzji podjętej w wyniku naszego badania. Poprawka jakby otwiera dodatkową drogę dla osób trzecich: zaprotestujcie, jeśli stwierdzicie istnienie okoliczności określonych właśnie wobec osób trzecich. To jest korzystniejsze, bo to powoduje większą pewność prawną udzielonego prawa.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Tak. Pan marszałek Dorn, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy rozumowanie prawne pani prezes jest jednak tu poprawne, bo wydaje mi się, że sformułowanie w poprawce jest zawężające. Nikt nie zabrania stronom trzecim złożenia, że tak powiem kolokwialnie i z plebejska – donosiku w ramach art. 146[1] ust. 5, tak jak jest w sprawozdaniu podkomisji. Rzecz polega na tym, że jak donosiku nie będzie ze strony trzeciej, a Urząd dowie się, powiedzmy, przy kawie, od innego urzędnika, to choćby działo się krzyczące pod niebo naruszenie, Urząd nie będzie mógł działać.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

To działać nie będzie mógł. Tak, tak. Pan przewodniczący Mężydło, proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Pani prezes, proponuję, żebyśmy teraz z tego się wycofali, bo ta argumentacja nikogo na sali nie przekonuje. Pan marszałek Dorn przekonuje wszystkich, jak widzę. Mnie na przykład przekonuje do tego, żeby tę propozycję wycofać i ewentualnie zgłosić ją w drugim czytaniu, ale musicie państwo mieć inne uzasadnienie. Inaczej my, w Komisji, tego nie przepuścimy, jeżeli dalej będzie ono takie samo. Musicie przedstawić sensowną argumentację, że ten zapis tak powinien brzmieć, bo rzeczywiście brzmi on absurdalnie. Myślę, że lepiej byłoby, żeby poseł Gierada wycofał tę poprawkę i ewentualnie zgłosił ją w drugim czytaniu, jeżeli będziecie w stanie dać kontrargument wobec argumentów marszałka Dorna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, była to poprawka zgłoszona wskutek sugestii czynnika społecznego i w związku z tym, jeżeli nie ma tu żadnych wątpliwości ze strony czynnika społecznego, a budzi to kontrowersje, to nie upierajmy się dalej przy takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozpatrujemy projekt, czas na zgłaszanie takich uwag był podczas prac podkomisji. Pan poseł Gierada, bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Powiem dwa zdania, jako pewne usprawiedliwienie. Zmieniamy dziś tą ustawą pewnego rodzaju filozofię ochrony zgłaszania znaków. Wcześniejszy system badawczy – mówiłem wcześniej o jego złych aspektach – dziś zmieniamy i dostosowujemy się do tego, który jest w UE. A ten unijny ma inną filozofię. Mówimy o typie sprzeciwowym. Urząd Patentowy, polskie prawo, muszą dziś bardziej zabiegać o tę ochronę osób i przedsiębiorstw. Tak ten cel rozumiem. Strona społeczna chciała wyeksponować w ustawie to, że każdy ma możliwość zgłaszania uwag. Ja tylko powiem o tej idei, a sam wycofuję, oczywiście, tę poprawkę.…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, że panu przerywam. Myślę, że tu głównym pytaniem jest to, czy pan wycofuje tę poprawkę, czy nie, bo od strony intencji, to ona jest jasna, ale chodzi o samo sformułowanie.

Poseł Artur Gierada (PO):

Wycofuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący poprawkę wycofał, za co dziękuję.

Pytam, czy do zmiany nr 20 jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Drodzy państwo, żeby nie obciążać pamięci, powróćmy do zmiany nr 3. Poprawka przejęta przez pana posła Mężydłę została dostarczona. Prosiłbym o jej odczytanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest, panie przewodniczący. Ograniczę się do początku tego ust. 2, bo dalej w poprawce jest przywołana treść ust. 2, tak jak w sprawozdaniu. Natomiast początek brzmi tak: „ust. 2. Pierwszeństwo do uzyskania w Rzeczypospolitej Polskiej prawa ochronnego na wzór użytkowy, albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego oznacza się” – i dalej jest tak, jak w treści sprawozdania. Chodzi o przeniesienie wyrazów „Rzeczypospolitej Polskiej” po wyrazach „pierwszeństwo do uzyskania”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani prezes w imieniu rządu zaakceptowała propozycję zmiany? Tak. Zgłasza się pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem o czymś uprzedzić. Padły już deklaracje ze strony pana przewodniczącego Gierady, że jak rozumiem, będziemy jeszcze dyskutować nad projektem w Senacie. Chodzi mi o poprawki nr 2 i 29, które zostały chwilowo wycofane, ale powinny wkrótce wrócić. Chciałem tylko uprzedzić, że do poprawki nr 3, dotyczącej pierwszeństwa wystaw krajowych, wrócimy jeszcze na poziomie senackim. To też jest jeden z punktów, który był sygnalizowany przez Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych. Chciałem na tym etapie zasygnalizować, że to zapewne będzie jeszcze przedmiotem dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję uprzejmie za tę informację. Pytam państwa posłów o sprzeciw wobec zmiany nr 3, po uwzględnieniu poprawki złożonej przez pana przewodniczącego Mężydłę. Nie ma sprzeciwu.

W takim razie, zmiana nr 21. Pytam państwa o uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj też prosilibyśmy pana posła Gieradę o przejęcie poprawki. Ona też jest w zestawieniu, które państwu posłom zostało dostarczone. Chodzi o zmianę legislacyjną, o inny zapis zmiany nr 21. Wynika to z faktu, że w sprawozdaniu podkomisji w tej chwili art. 147 otrzymuje brzmienie czteroustępowe, natomiast ustępy 3 i 4 ze sprawozdania podkomisji co do brzmienia odpowiadają ustępom 2 i 3 ustawy obowiązującej.

Z uwagi na ten fakt proponowalibyśmy inny zapis tej zmiany. Chodzi o to, by w art. 147 ust. 1 otrzymał brzmienie takie, jak w sprawozdaniu podkomisji, natomiast ust. 2 ze sprawozdania podkomisji został dodany jako ust. 1^1. Poprzez ten zabieg nie byłyby nowelizowane ust. 2 i 3 art. 147 i, naszym zdaniem, ze względów legislacyjnych tak to powinno zostać zapisane i jest właściwe. Bardzo prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani prezes, proszę o stanowisko.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym pytam państwa posłów, czy do zmiany nr 21, po uwzględnieniu poprawki przejętej przez pana przewodniczącego Gieradę, są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 23? Nie ma. Jest? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu też mamy prośbę do pana posła Gierady o ewentualne przejęcie propozycji poprawki, która ma charakter legislacyjny, tak jak poprawka, o której przed momentem wspominał kolega. Otóż tu proponujemy, aby po pkt 23 dodać pkt 23a, który nadawałby nowe brzmienie art. 152. Poprawka ta wynika z tego, iż to, co w sprawozdaniu znalazło się jako pkt 22, a w konsekwencji również w pkt 23 należałoby dokonać odpowiedniej modyfikacji, niewłaściwym było umiejscowienie regulacji art. 148^1, która de facto odpowiada obecnemu brzmieniu art. 152 z niewielkimi modyfikacjami. W związku z tym, zasadne wydaje się, aby art. 152 otrzymał brzmienie, natomiast w pozostałym zakresie ta poprawka z legislacyjnego punktu widzenia wiązałaby się ze skreśleniem pkt 22 i nadaniem pkt 23 odpowiedniego polecenia nowelizacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem,. Dziękuję. Panie przewodniczący?

Poseł Artur Gierada (PO):

Oczywiście przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pytanie do rządu?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

To słuszny zabieg legislacyjny.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, mamy jasność. Zmiana nr 23, po uwzględnieniu poprawki przejętej przez pana przewodniczącego Gieradę. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 28. Bardzo proszę o poprawki – pan przewodniczący Gierada.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 152^{6} ust. 2 nadajemy nowe brzmienie, dodajemy słowa „wyznaczeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tego międzynarodowego znaku towarowego". Jest to uszczegółowienie.

W tej zmianie mają panie i panowie posłowie drugą poprawkę, którą wycofuję, analogicznie, jak w dyskusji nad zmianą nr 20. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, czyli aktualna zostaje propozycja pierwszej poprawki. Pytanie do rządu, pani prezes, proszę.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, jest to naturalna konsekwencja wcześniejszego rozstrzygnięcia w sprawie wycofania poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji zawartej w zmianie nr 28, po uwzględnieniu poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Gieradę? Nie ma sprzeciwu, dziękuję.

Zmiana nr 29. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj też w art. 152^{6a} ust.1 dodajemy brzmienie, które w gruncie rzeczy jest zmianą redakcyjną, ujednolicającą terminologię ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani doktor, proszę.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany nr 29, po uwzględnieniu poprawki redakcyjnej pana posła Gierady? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 31. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący tutaj uchyla się artykuły od 152^{8} do art. 152^{11}. Przepisy te uchyla się ze względu na wprowadzenie nowego modelu postępowania w sprawie uznawania na terytorium RP ochrony międzynarodowej znaków towarowych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Czyli art. 152^{10} na art. 152^{8}? Czy tak? Dobrze odczytałem?

Poseł Artur Gierada (PO):

Uchylamy przepisy od art. 152^{8} do art. 152^{11}.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Zamiast dwóch aktów.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

A co to zmienia normatywnie?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana marszałka wyjaśniam, że chodzi o to, iż art. 152^{8} i 152^{9} ustawy obowiązującej są zapisane, tyle tylko, że w innych miejscach tej nowelizacji. Dlatego istnieje konieczność uchylenia również tych przepisów. To też wyniknęło z dodatkowej analizy, już po posiedzeniu podkomisji. Dlatego tę poprawkę popieramy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pani prezes.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Czy do zmiany nr 31, po uwzględnieniu poprawki przedstawionej przez pana przewodniczącego Gieradę, są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 33. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożona posłom poprawka do ust. 4 dodaje odwołanie do przepisu pośrednio określającego skutki braku wykazania używania znaku towarowego.

W ust. 5 zostało również dodane odwołanie do przepisu określającego podmiot, na którym spoczywa obowiązek wykazania używania znaku towarowego oraz powodów usprawiedliwiających nieużywanie znaku.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Pytanie do pani prezes.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Czy w tej sprawie są uwagi? Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany nr 33, po uwzględnieniu poprawki przedstawionej przez pana posła? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 38. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy pana posła Gieradę o przejęcie tej poprawki. Ona jest w zestawieniu, dotyczy zmiany ust. 4 w art. 170. Po dodatkowej ana-

lizie, uznaliśmy, że brzmienie tego przepisu powinno zostać ujednolicone z brzmieniem przepisu, który jest też dodawany tą nowelizacją. Chodzi o art. 132^1 ust. 4. Tam stwierdziliśmy, iż symbol jest również oznaczeniem, więc nie ma powodów, ażeby różnicować oznaczenia i symbole. Dlatego też proponowalibyśmy podobny zabieg.

Oczywiście uzgadnialiśmy tę poprawkę z Urzędem Patentowym. Natomiast proponujemy ją jako poprawkę poselską tylko i wyłącznie dlatego, że przepis art. 170 ust. 4 jest nowelizowany przez tę nowelizację tylko ze względu na odesłanie. Tu zrobiliśmy korektę odesłania. Wcześniej było odesłanie do art. 129, który został uchylony, natomiast kwestia, o której w tej chwili mówię, wyniknęła po dodatkowej analizie i naszym zdaniem, powinniśmy również tę sprawę rozstrzygnąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pana przewodniczącego Gierady, czy decyduje się na przejęcie poprawki?

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pytanie do pani prezes?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Jest to słuszna poprawka.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, udzielam pani głosu.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela, Polska Izba Rzeczników Patentowych. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ponieważ procedujemy w tak dużym tempie, przepraszam, ale chciałabym na moment wrócić jednak do poprawki nr 33, w której wyraźnie brak przepisu o obowiązku dostarczania do sprzeciwu odpisów dla strony. Dodanie tego uzupełnienia uczytelni przepis, spowoduje, że Urzędowi będzie prościej procedować w sprawie, będzie to jasne, na kim spoczywa obowiązek dostarczenia odpisów. Tego rodzaje regulacje dodawane są we wszystkich zapisach proceduralnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo za pani głos. Proszę państwa, zamknijmy sprawę zmiany nr 38, a potem powrócimy, jeśli pani prezes uzna to za stosowne, do zmiany nr 33.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 38, po uwzględnieniu poprawki przyjętej przez rząd, a zgłoszonej przez pana posła Gieradę? Sprzeciwu nie ma.

Teraz pytanie o zmianę nr 33, pani prezes.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Niech pani powtórzy, w którym miejscu ma być ta poprawka?

Prezes PIRP Anna Korbela:

Wydaje się, że w poprawce nr 33, w art. 152^{17} w ust. 3 powinniśmy uzupełnić przepis w jego końcowej części o dodanie słów: „odpisy sprzeciwu wraz załącznikami". W tym ustępie regulujemy kwestię dokumentów, które powinny być elementami niezbędnymi do skutecznego wniesienia sprzeciwu. Odpisy są takimi elementami.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Marszałek Dorn, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Pytanie jest takie: czy tego nie regulują ogólne przepisy k.p.a.? To pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli bowiem regulują, a to postępowanie jest postępowaniem administracyjnym, to sądzę, że nie możemy do każdej ustawy prawa materialnego wrzucać fragmentów z k.p.a. Prawda? Natomiast, jeśli nie regulują, to ja się nie znam i nie zabieram głosu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Wydaje mi się, panie marszałku, że w tym zakresie konkretnie nie regulują, ale zapytajmy przedstawicieli służb prawnych, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o wypowiedź Urząd Patentowy. Rozumiem, że taka odpowiedź też padnie. Prosilibyśmy o uwzględnienie w niej kwestii poruszonej przez pana marszałka. Zabierając głos w dyskusji chcielibyśmy wskazać, że te przepisy, dotyczące postępowania w sprawie sprzeciwu, wydają się po części być wzorowane na przepisach tyczących postępowania spornego, które jest uregulowane w ustawie – Prawo własności przemysłowej. Tam, rzeczywiście, w art. 255[1] ust. 4 jest sformułowanie, że do wniosku należy dołączyć odpisy wniosków w liczbie podpowiadającej liczbie stron postępowania spornego.

Pytanie jest, oczywiście, czy nie trzeba byłoby uzupełnić tego przepisu o odpisy? Natomiast pozostaje pytanie co do redakcji przepisu, bo jak rozumiem, specyfika postępowania spornego jest taka, że się mówi o liczbie stron, natomiast przy postępowaniu sprzeciwowym mamy tylko dwie strony. Chyba ta redakcja, zaproponowana przez panią prezes PIRP, wydaje się zasadna. Natomiast, co do regulowania kwestii przez k.p.a., to wydaje się, panie marszałku, że powinniśmy tę kwestie doprecyzować, gdyż zgodnie z art. 244 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się przepisy k.p.a., natomiast do innych postępowań mamy swoistą regulację w Prawie własności przemysłowej. Dlatego uważamy, że ta poprawka jest zasadna. Ewentualnie pozostaje pytanie o jej umiejscowienie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

To może tak: najpierw zapytam panią prezes o stanowisko wobec propozycji, a za chwilę, jeśli będzie to pozytywna rekomendacja, będziemy zastanawiali się, jak przeformułować sam przepis.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, odpowiadając na pytania pana marszałka Dorna chcę zapewnić, że w k.p.a. nie ma tej regulacji., bo ona odnosiła się do postępowania sprzeciwowego w dawnym kształcie. Jest to szczególne postępowanie przez Urzędem Patentowym i dlatego nie było też odniesienia, że w sprawach nieuregulowanych są pewne kwestie związane z k.p.a. Ale ta kwestia była uregulowana w obecnie obowiązującym postępowaniu sprzeciwowym. Było powiedziane, że do wniosku należy dołączyć odpisy wniosku w liczbie odpowiadającej liczbie stron postępowania spornego. Ta uwaga jest zasadna także w ocenie Biura Legislacyjnego. My również, skłaniamy się do uznania zasadności wniesienia takiego uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Proszę państwa, jak rozumiem, pan poseł Gierada, jako gospodarz tego projektu, będzie przejmował poprawkę? Tylko zanim to nastąpi, chciałbym zapytać o jej brzmienie. Poprosiłbym panią prezes o powtórne przedstawienie tej propozycji.

Prezes PIRP Anna Korbela:

Wydaje się, że ten postulat zrealizowałoby uzupełnienie ust. 3 w następujący sposób: „Sprzeciw zawiera oznaczenie stron, wskazanie podstawy faktycznej i prawnej wraz z uzasadnieniem i zakresem sprzeciwu oraz podpis wnoszącego sprzeciw, a także odpisy sprzeciwu wraz z załącznikami".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Dobrze. Czy dysponuje pani tą propozycją na piśmie? Bardzo prosiłbym o przekazanie jej panu przewodniczącemu Gieradzie, bo to nam usprawni pracę. Natomiast my przejdziemy do pkt 39. Chodzi o to, by jeszcze ta propozycja została poddana analizie przez panów legislatorów, żebyśmy nie podejmowali decyzji zbyt pochopnie.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 40. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 41. Czy jest sprzeciw? Nie dostrzegam.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 2. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu dotykamy problemu przepisów przejściowych. Na posiedzeniu podkomisji była dość długa dyskusja i zgodziliśmy się, że strona społeczna postara się z Urzędem Patentowym wypracować jak najlepsze rozwiązanie. Propozycja, którą dostaliśmy, została przedstawiona przeze mnie jako poprawka, macie ją państwo przed sobą.

W poprawce dodaje się ust. 2 i mam nadzieję, że to rozwiązuje kwestię przepisów przejściowych i jakby uspokaja stronę społeczną, co będzie między wdrożeniem jednego systemu i drugiego, jak stosować ewentualnie ochronę i odwołania. Zgłaszam tę poprawkę, aczkolwiek też chętnie usłyszę opinię strony rządowej i społecznej, czy to rozwiązanie je satysfakcjonuje.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do rządu.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany do art. 2, przedstawionej przez pana przewodniczącego Gieradę? Nie ma sprzeciwu.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Powracamy do zmiany nr 33. Czy jesteśmy gotowi, by odczytać, jak będzie brzmiała nowa proponowana redakcja przepisu? Jeżeli macie panie wątpliwości – tu zwracam się do pewnego wsparcia pani prezes, to być może potrzeba więcej czasu na to, żebyśmy odnieśli się do tej propozycji zmiany nr 33? Na to będzie również czas w drugim czytaniu.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Jeżeli mogłabym poprosić, aby pan przewodniczący poczekał jeszcze sekundkę?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, oczywiście, pani prezes. Bardzo proszę, pani prezes Korbela.

Prezes PIRP Anna Korbela:

Proponujemy, aby w ust. 3, który by miał dotychchczasowe brzmienie, po kropce dodać sformułowanie:„sprzeciw oraz pisma składane w toku postępowania sprzeciwowego, składane są wraz z odpisami”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ależ nie, proszę państwa, tak nie będziemy pracować. Poproszę o tę propozycję zmiany na piśmie. Wówczas pan przewodniczący Gierada zadecyduje, czy przejmie tę poprawkę, a pani prezes w imieniu rządu odniesie się do tego, czy ją akceptuje. Proszę bardzo, nie musimy się spieszyć, niech to będzie spisane.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Całe brzmienie musi pani zapisać.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, jeśli nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć tego problemu teraz… tak, już? Dobrze, dajemy jeszcze 60 sekund.

Proszę państwa, musimy podjąć decyzję, czy jesteśmy w stanie ten przepis omówić na dzisiejszym posiedzeniu, czy nie? To są kwestie regulaminowe, przerwa nie może trwać dłużej, niż 5 minut. O, widzę, że już jesteśmy gotowi.

Poseł Artur Gierada (PO):

Mamy ostateczne brzmienie poprawki dotyczącej zmiany nr 33 ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej. Dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Sprzeciw oraz pisma składane są w toku postępowania wraz z odpisem dla strony przeciwnej". To jest ostateczne brzmienie, skonsultowane z Biurem Legislacyjnym Sejmu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pytanie do pani prezes o stanowisko rządu?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w tej sprawie będzie zastosowana inna formuła – nie będzie pytania o sprzeciw, tylko głosowanie.

Pytam państwa posłów o to, kto z państwa udzieli poparcia dla zmiany nr 33, po uwzględnieniu poprawki? Kto jest za? (7) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (4). Po uwzględnieniu poprawki przejętej przez pana posła Gieradę, zmiana nr 33 uzyskała akceptację Komisji.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec całości? Sprzeciwu nie ma.

Teraz mam pytanie do pani prezes. Czy w związku ze zmianami wprowadzonymi do projektu widzi pani prezes potrzebę wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych z pytaniem o ewentualną sprzeczność nowych postanowień z prawem Unii Europejskiej? Nie ma chyba takiej konieczności?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Nie ma takiej konieczności, panie przewodniczący, z tego względu, że ta ustawa dostosowuje również proponowane przepisy do przepisów przyjętych w Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, ale takie pytanie powinno paść.

Chciałbym zgłosić pana posła Gieradę, aby był sprawozdawcą Komisji. Jeśli nie będzie innych zgłoszeń, a pan poseł się zgodzi…

Poseł Artur Gierada (PO):

Zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan poseł się zgadza. Uznaję, że Komisja przyjmuje tę propozycję. Bardzo dziękuję podkomisji za pracę. Dziękuję za udział w obradach Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.